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|  | | | **מספר בקשה:4** |
| **בפני** | **כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן** | | |
| **מבקשים** | | **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | | **1.הינמן מורדכאי**  **2.אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ** | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפני תביעה בגין נזקים שנגרמו לרכב התובעת בתאונה שארעה ביום 3.7.16.
2. על פי הנטען בכתב התביעה, ביום האירוע נסע רכב התובעת בנתיב הימני כדין, כשלפתע רכב הנתבעים, אוטובוס של חברת אגד (להלן: **האוטובוס**), שנסע במסלול המקביל, סטה לעבר נתיב נסיעת רכב התובעת ופגע בו.
3. בכתב ההגנה נטען כי הנתבע 1 (להלן: **נהג האוטובוס**) נסע בנתיב נסיעתו השמאלי כדין, או אז הגיע רכב התובעת, נצמד לאוטובוס ופגע בו פגיעה קלה במראה. לאחר שהמשיך הנתבע בנסיעתו, פגע בו רכב התובעת שוב עת סטה לנתיב נסיעתו ופגע באוטובוס בדלת הקדמית.
4. בדיון שנתקיים העיד נהג התובעת, מר דוב פריינד, והנתבע, מר הינמן מורדכאי. לבית המשפט הוגשו הודעות הנהגים למבטחות, תמונות השמאי בצבע (**ת/1**) והודעות הנהגים במשטרה (**ת/2**). תמונות צבע של הנזק לרכבים הוצגו לבית משפט והוגשו לאחר הדיון באמצעות נט המשפט.
5. הנהגים הציגו גרסאות סותרות באשר להתרחשות התאונה. נהג התובעת העיד בדיון בפני כי נסע בנתיב הימני, כשלפתע "הגיע אוטובוס, יש לפניי תחנת אוטובוס. האוטובוס כנראה רצה להיכנס עם האוטובוס למפרץ לאסוף אנשים. מדגים סטייה ימינה, גירד לי את כל הדלת, כל הצד הימני. זה היה בהפתעה. המשכתי קדימה, עקפתי אותו שלא יוכל להמשיך לנסוע" (עמוד 3 לפרוטוקול הדיון, שורות 13-10). נהג התובעת העיד כי נהג האוטובוס סירב לתת לו פרטים ועל כן נאלץ להזמין משטרה. כן העיד כי הבחין לראשונה באוטובוס רק לאחר שנכנס בו (עמוד 4, שורות 3-2), וכי לא ראה את האוטובוס סוטה לנתיב נסיעתו (עמוד 4, שורות 25-24). בחקירתו הנגדית הוסיף נהג התובעת ופירט כי לאחר התאונה היה "תקוע בתוך האוטובוס" ולאחר שיצא ברברס הוא נסע לפני האוטובוס וחסם את נתיב נסיעתו כדי שלא ימשיך בנסיעה, זאת עד שהגיעה משטרה (עמוד 4, שורות 7, 17 ו- 21). בהודעתו במשטרה ובהודעתו למבטחת תיאר נהג התובעת באופן דומה כי נסע בנתיבו וכי האוטובוס שנסע לשמאלו פגע בחלקו השמאלי.
6. גרסתו של נהג האוטובוס להשתלשלות האירועים שונה. הנהג תיאר אירוע בן שני שלבים. בעדותו בפני מסר כי "אנו נוסעים במקביל, אני כל הזמן עם העיניים במראות, רואה רכב שהמראה שלו צמודה לדופן האוטובוס, אני נעצר, לא זז, מחכה שיזוז, כל תזוזה שלי יכולה לגרום לנזק, ולא זז. הוא זז, סטה לנתיב שלי, ונוגע עם המראה השמאלית שלו בדופן האוטובוס, ולכן אני נעצר, לא זז, נותן לו להתקדם. הוא חוזר חזרה לנתיב שלו, מתקדמים. עוברות כמה דקות, ואז אני ממשיך להתקדם, שכחתי מהסיפור הקודם, נגמר, ואז אני פשוט מתקדם, ומקבל לתוך הנתיב שלי, על הדלת שלי, רואה את הפנים שלו, אני יושב בצד שמאל למעלה, הוא בצד ימין למטה שלי, הפנים שלו על הדלת שלי, דלת על דלת, שזו התאונה" (עמוד 5 לפרוטוקול, שורות 24-18). גרסה דומה מסר נהג האוטובוס בהודעתו במשטרה.
7. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ובמוצגים שהוגשו לי ולאחר ששמעתי את עדויות הנהגים, שאף הדגימו בפני את התאונה, ושקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי עלה בידי התובעת להוכיח כי האחריות לתאונה רובצת במלואה לפתחו של נהג האוטובוס. מסקנתי זו מבוססת על צירופם של הטעמים שלהלן.

**ראשית**, מבין שתי הגרסאות שהובאו באשר להתרחשות התאונה, מצאתי כי יש להעדיף את גרסת נהג התובעת. עדותו של נהג התובעת הייתה אמינה ביותר, עמדה במבחן החקירה הנגדית והיא מתיישבת עם ההיגיון ועם השכל הישר. כך, תיאר הנהג כי בעת שהיה בנתיב הימני "פתאום הגיע אוטובוס, **יש לפניי תחנת אוטובוס. האוטובוס כנראה רצה להיכנס עם האוטובוס למפרץ לאסוף אנשים**. מדגים סטייה ימינה, גירד לי את כל הדלת, כל הצד הימני" (עמוד 1 לפרוטוקול, שורות 12-10). הסברו של נהג התובעת לסטיית נהג האוטובוס לא נסתר, אלא להיפך: ניתן למצוא לו תימוכין בכך שסמוך למקום התאונה אכן מצויה תחנת אוטובוס. עובדה זו אושרה בעדותו של נהג האוטובוס (עמוד 6 לפרוטוקול, שורות 13-14) ועולה אף מהודעת נהג האוטובוס למבטחת בה מסר כי "הנהג הפוגע הסכים שנעמוד בתחנת האוטובוס הסמוכה". זאת ועוד. אין חולק כי נהג התובעת מצא לנכון לחסום את דרכו של נהג האוטובוס, להזמין משטרה ולהמתין להגעתה על מנת לקבל את הפרטים שביקש מנהג האוטובוס. התנהלות זו תומכת בגרסתו באשר לנסיבות התאונה.

**שנית**, בעוד שגרסת נהג התובעת אמינה בעיני, אין בידי לקבל את גרסת נהג האוטובוס להשתלשלות האירועים. נהג האוטובוס פיצל התאונה לשני שלבים וטען כי תחילה הבחין במגע קל בין הרכבים, לאמור: בפגיעה קלה של נהג התובעת עם המראה השמאלית שלו בדופן האוטובוס. בשלב השני, כך תיאר נהג האוטובוס, נהג התובעת נכנס לנתיבו עם רכבו "**עוברות כמה דקות, ואז אני ממשיך להתקדם, שכחתי מהסיפור הקודם, נגמר**, ואז אני פשוט מתקדם, ומקבל לתוך הנתיב שלי, על הדלת שלי, רואה את הפנים שלו, אני יושב בצד שמאל למעלה, הוא בצד ימין למטה שלי, הפנים שלו על הדלת שלי, דלת על דלת, שזו התאונה" (עמוד 5 לפרוטוקול, שורות 24-21). גרסה זו אינה מתיישבת עם השכל הישר. כך, נהג האוטובוס העיד כי לאחר הפגיעה הקלה במראה הוא נעצר והמתין שרכב התובעת יתקדם. הנהג אישר בחקירתו כי לא טרח כלל לצאת מהאוטובוס לבדוק אם נגרם לו נזק, שכן הסיק כי אין לו נזק:

"ש. ירדת מהאוטובוס לבדוק שאין נזק?

ת. לא.

ש. אמרת איך אני יכול לראות, איך ידעת שאין לך נזק ואין לו נזק?

ת. אחזור על מה שאמרתי קודם. הרכב שלו צמוד אלי, המראה שלו צמודה אלי, אם אני זז, אני גורם לו לנזק. אני מהמראה מסתכל, רואה שהוא צמוד אלי, ואין נזק, כי שום דבר לא עף. מסיק שאין נזק נכון. מסקנה ראשונה שלי. שום דבר לא עף. המסקנה השנייה שלי, לאחר מכן אנו מתקדמים. דבר נוסף, אם פגעתי בו, הרי אין לי לאן לברוח, הבן אדם צריך לרדת, לדפוק לי על הדלת, פגעת בי, הוא לא רצה לדפוק לי על הדלת, לתפוס אותי, להחזיק אותי על הכביש" (עמוד 6 לפרוטוקול שורות 36-29).

נהג האוטובוס לא נתן הסבר מניח את הדעת מדוע, גם אם היה מעורב בתאונה קלה בלבד, לא עצר על מנת לבחון את הנזקים ולהחליף פרטים במידת הצורך. זאת ועוד. הגרסה לפיה בשל פגיעה קלה במראה, נהג התובעת נכנס במכוון עם רכבו בדלת האוטובוס, זאת לאחר שחלפו דקות ארוכות, וגרם לרכבו לנזקים שנגרמו, אינה מתיישבת עם ההיגיון.

**לבסוף**, תמונות הנזק שהוגשו, ובפרט מיקום הנזקים וצורתם, מתיישבים אף הם עם גרסת נהג התובעת. מן התמונות עולה כי רכב התובעת ניזוק לכל אורך צדו השמאלי. מדובר בנזק שמתחיל במעיכה בדלת הנהג ומתמשך לחלק הקדמי של הרכב בצורת שריטות, לרבות המראה שנתלשה מהרכב.

1. מן המקובץ עולה כי התובעת הוכיחה את תביעתה במידה הדרושה בהליך אזרחי. אשר על כן, התביעה מתקבלת.

בהתאם לכך, הנתבעים, באמצעות הנתבעת 2, ישלמו לתובעת סך של 24,714 ₪ בגין הנזקים, בצירוף עלות חוות הדעת השמאית בסך 560 ₪, אגרת משפט בסך 374 ₪, שכר טרחת העד בסך 350 ₪ כפי שנפסק בדיון ושכר טרחת עורך דין בשיעור 17.55%.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט מחוזי.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

